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А П Е Л Л Я Ц И О Н Н А Я Ж А Л О Б А

(на решение Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 05.09.2023)

Решением Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 05.09.2023 в нарушение требований Федерального закона РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» в отношении Квачкова В.В. был повторно установлен срок административного надзора.

Вышеуказанное судебное решение полагаю незаконным (необоснованным) и подлежащем отмене по следующим основаниям.

1. Изначально административный надзор в отношении Квачкова В.В. устанавливался решением этого же – Дорогомиловского суда гор. Москвы от 17.02.2020 сроком на три года (дело № 02а-0082/2020 ∼ Ма-0005/2020) и был досрочно прекращён по административному исковому заявлению Квачкова В.В. опять же – решением этого же Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 09.02.2023 (дело № 02а-0171/2023 (02а-0730/2022) ∼ Ма-0703/2022). В том случае, если бы административный истец Квачков В.В. не обратился в суд с административным исковым заявлением о досрочном прекращении административного надзора, срок административного надзора в любом случае истёк 02.03.2023, так как в соответствии с положениями п. 1, ч. 1, ст. 3, п. 3, ч. 2, ст. 3, п. 1, ч. 3, ст. 5 Федерального закона РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы», срок административного надзора в отношении Квачкова В.В. исчислялся со дня его постановки на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения. В соответствии с информацией, изложенной в материалах административного дела на листах 21 и 25, Квачков В.В. был поставлен на учёт в качестве поднадзорного лица 03.03.2020.

2. В обоснование оспариваемого решения суд сослался на правовую норму, изложенную в п. 3, ч. 2, ст. 3 вышеуказанного закона, в соответствии с которой в отношении совершеннолетнего лица освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, предусмотренного … статьями … 279 Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу п. 2, ч. 1, ст. 5 Федерального закона РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»:

«административный надзор устанавливается в отношении: лиц, указанных в [части 1 (пункт 3)](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06042011-n-64-fz-ob/glava-1/statia-3/) и [части 2 статьи 3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06042011-n-64-fz-ob/glava-1/statia-3/) настоящего Федерального закона, на срок, установленный законодательством Российской Федерации для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания».

08.02.2013 Квачков В.В. был осуждён Московским городским судом по ч. 1, ст. 30, ст. 279 УК РФ (в решении суда указано «ч. 1, ст. 279 УК РФ» которой не существует – лист 2, абзац 4 снизу), к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации наказание было смягчено до 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Таким образом, Дорогомиловский районный суд по административному исковому заявлению административного истца – ОМВД России по району Дорогомилово гор. Москвы решением от 09.02.2023 по делу № 02а-0082/2020 ∼ Ма-0005/2020 **изначально** мог установить в отношении Квачкова В.В. административный надзор до срока погашения судимости.

Однако и представитель административного истца, и помощник Дорогомиловского межрайонного прокуратура гор. Москвы просили суд установить в отношении Квачкова В.В. административный надзор сроком на три года. Данное заявление и было удовлетворено судом.

При этом в решении суд отметил:

«Согласно п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ, судимость административного ответчика погашается через 10 лет с момента фактического отбытого наказания, а именно: 19.02.2029 года» (материалы дела – лист 16, абзац 5-й).

Но в резолютивной части решения суда зафиксировано:

«Административный иск отдела МВД по району Дорогомилово города Москвы об установлении административного надзора в отношении Квачкова Владимира Васильевича – удовлетворить.

Установить административный надзор сроком на три года в отношении Квачкова Владимира Васильевича…» (материалы дела – лист 16).

Поскольку против данного судебного решения никто из заинтересованных лиц не возражал, оно вступило в законную силу и срок административного надзора в отношении Квачкова В.В. в любом случае закончился либо досрочно, в соответствии с решением Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 17.02.2023, либо в соответствии с его естественным истечением в соответствии с судебным решением – 02.03.2023.

Положения п. 1, ч. 1, ст. 9 и ч. 2, ст. 9 Федерального закона РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» императивно констатируют:

«Статья 9. Административный надзор прекращается по следующим основаниям:

1. **истечение срока административного надзора**;

2. Административный надзор может быть **досрочно прекращен судом на основании заявления … поднадзорного лица** … по истечении не менее половины установленного судом срока административного надзора при условии, что поднадзорное лицо добросовестно соблюдает административные ограничения, выполняет обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным законом, и положительно характеризуется по месту работы и (или) месту жительства, пребывания или фактического нахождения».

Таким образом срок административного надзора в отношении Квачкова В.В. истёк сразу по двум основаниям.

Положительную характеристику административного истца – ОМВД России по району Дорогомилово гор. Москвы на Квачкова В.В., Дорогомиловский районный суд гор. Москвы привёл в судебном решении от 17.02.2023 в качестве своего довода в обоснование досрочного прекращения действия административного надзора в отношении Квачкова В.В.:

«Согласно характеристике представленной ОМВД России по району Дорогомилово г. Москвы Квачков В.В. за время нахождения под административным надзором не допустил административных правонарушений против порядка управления, посягающих на общественный порядок общественную безопасность, здоровье населения и общественную нравственность; добросовестно соблюдает установленные судом административные ограничения, жалоб от соседей и родственников в отношении Квачкова В.В. не поступало.

Сведений об обратном не представлено.

При таких обстоятельствах требования Квачкова В.В. подлежат удовлетворению» (материалы дела – лист 21-оборот, абзацы 5-ый-7-ой).

Административный ответчик Квачков В.В. отбыл установленный судом срок административного надзора без каких-либо нарушений.

Основания продления срока административного надзора изложены в ст. 7 Федерального закона «Об административном надзоре…» и являются исчерпывающим перечнем, не подлежащим иному толкованию.

«Административный надзор может быть продлен судом в случае:

1) осуждения поднадзорного лица к наказанию, не связанному с изоляцией осужденного от общества, за совершение им в период нахождения под административным надзором преступления;

2) осуждения поднадзорного лица условно, либо с отсрочкой исполнения приговора, либо с отсрочкой отбывания наказания за совершение им в период нахождения под административным надзором преступления;

3) применения к поднадзорному лицу меры уголовно-правового характера без изоляции от общества в связи с совершением им в период нахождения под административным надзором преступления;

4) совершения поднадзорным лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления, и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность, и (или) административных правонарушений, предусмотренных частью 7 [статьи 11.5](https://www.zakonrf.info/koap/11.5/), и (или) [статьей 11.9](https://www.zakonrf.info/koap/11.9/), и (или) [статьей 12.8](https://www.zakonrf.info/koap/12.8/), и (или) [статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://www.zakonrf.info/koap/12.26/)».

Ни один из перечисленных 04 (четырёх) пунктов данной правовой нормы не подлежит применению к Квачкову В.В.

Повторное установление административного надзора после его истечения без совершения поднадзорным лицом в течение его срока в пределах одного года двух и более соответствующих административных правонарушений Федеральным законом РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» – не предусмотрено.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»:

«2. В силу пункта 1 части 1 статьи 9 Закона **истечение срока административного надзора влечет его прекращение**. С учетом этого истечение указанного срока в период рассмотрения дела о продлении административного надзора является основанием для отказа в удовлетворении соответствующего заявления органа внутренних дел.

Истечение срока административного надзора за лицом, в отношении которого может быть установлен административный надзор, не исключает его повторного назначения до дня погашения судимости в случае совершения им в течение одного года двух и более соответствующих административных правонарушений, которые ранее не являлись основанием для установления административного надзора, его продления или установления дополнительных административных ограничений (часть 6 статьи 9 Закона об административном надзоре)».

Никаких административных (или любых других) правонарушений Квачков В.В. за весь период нахождения под административным надзором не совершал. Иных сведений суду не представлено.

Таким образом законных оснований для повторного установления в отношении Квачкова В.В. нового срока административного надзора – не имелось, а ранее установленный судом в отношении него срок административного надзора – истёк.

Приняв оспариваемое судебное решение суд первой инстанции неправильно применил норму материального права:

1). Применил закон, не подлежащий применению;

2). Неправильное истолковал закон, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»,

что в соответствии с положениями правовых норм, изложенных в п. 1 и 3, ч. 3, ст. 310 КАС РФ является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

3. В соответствии с положениями ч. 2 ст. 64 КАС РФ:

«Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному … административному делу … не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или [лица](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371661/c40a3209db558dca8a5e99af8e594096d5a4f65f/#dst100068), относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства»;

- в соответствии с п. 2, ч. 1, ст. 194 КАС РФ:

«1. Если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае:

2) если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям…».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а именно:

а). Вступившее в законную силу решение Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 09.02.2020 об установлении в отношении Квачкова В.В. административного надзора сроком на три года;

б). Вступившее в законную силу решение Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 17.02.2023 о досрочном прекращении в отношении Квачкова В.В. срока административного надзора;

в). Истечение срока действия в отношении Квачкова В.В. административного надзора 02.03.2023, установленного решением Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 09.02.2020,

суд первой инстанции, при рассмотрении административного искового заявления о повторном установлении административного надзора в отношении Квачкова В.В. при отсутствии оснований указанных в ч. 6, ст. 9 и п. 2, ч. 3, ст. 3 Федеральным законом РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» должен был прекратить производство по административному делу уже в первом судебном заседании – 22.05.2023 в силу требований указанных в ч. 2 ст. 64 КАС РФ и п. 2, ч. 1, ст. 194 КАС РФ. Однако в нарушение вышеприведённых правовых норм этого не произошло.

Вследствие данного обстоятельства суд вновь первой инстанции неправильно применил норму материального права:

1). Применил закон, не подлежащий применению;

2). Неправильное истолковал закон, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»,

что в соответствии с положениями правовых норм, изложенных в п. 1 и 3, ч. 3, ст. 310 КАС РФ является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

4. В соответствии принципом «Non bis in idem» (Не дважды за одно и тоже) и положениями ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации:

«1. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление».

Из смысла и духа этой правовой нормы следует, что данный запрет распространяется не только на осуждение, но и на наказание, поскольку установление административного надзора ограничивает лицо в его гражданских правах, в тех рамках, которые указаны в судебном решении, а нарушение указанных запретов лицом, в отношении которого они установлены влечёт за собой уголовную ответственность, предусмотренную ч. 2, ст. 314.1 УК РФ.

Вследствие данного обстоятельства решение суда первой инстанции нарушает правовую норму, изложенную в п. 2, ст. 3 КАС РФ, в соответствии с которой одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

А также нарушает требования ст. 9 КАС РФ, которая предусматривает:

«Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод».

Таким образом обоснованно полагаю, что кроме всего вышеизложенного суд первой инстанции неправильно определил обстоятельств, имеющие значение для административного дела, что в соответствие с положениями п. 1, ч. 2, чт. 310 КАС РФ, также является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 309-310, –

П Р О Ш У С У Д :

Решение Дорогомиловского районного суда гор. Москвы от 05.09.2023 об установлении административного надзора в отношении Квачкова Владимира Васильевича полностью – отменить.

Принять по административному делу новое решение, которым административному истцу – Отделу России по району Дорогомилово гор. Москвы в установлении нового срока административного надзора в отношении Квачкова Владимира Васильевича полностью – отказать.

14.09.2023

Административный ответчик В.В.Квачков

Приложение:

Квитанция об оплате государственной пошлины

Копия апелляционной жалобы для административного истца

Копия апелляционной жалобы для Дорогомиловской межрайонной прокуратуры гор. Москвы